

DOPORUČENĚ + e-mailem

Vážený pan

Prof. Václav Riedlbauch
ministr kultury
Maltézské nám. č. 1
118 11 Praha 1

V Praze dne 22.10. 2009

Věc: Obnova Karlova mostu – nutnost rychlého zásahu k nápravě věci - p o d n ě t ke zkrácenému přezkumnému řízení

Vážený pane ministře,

o problematice Karlova mostu a jeho nynější obnovy máte nepochybně již řadu informací. Nicméně jsou zde okolnosti, které nás nutí k Vašemu oslovení a k výzvě k rychlé aktivitě příslušných odborů ministerstva.

Prvým problémem je známý fakt zjištěný státní kontrolou v loňském roce, totiž že obnova byla zahájena v srpnu 2007 bez odpovídajícího stavebně historického průzkumu a bez odpovídající podrobné prováděcí dokumentace, tedy i bez projednání této dokumentace s příslušným orgánem státní památkové péče a bez vydání jeho závazného stanoviska k ní. Po zahájení státní kontroly v červenci 2008 byla dodatečně v době do října 2008 dopracovávána jakási prováděcí dokumentace, jež byla po částech předkládána NPÚ – ústřednímu pracovišti a OKP MHMP jako orgánu státní správy. Výsledkem tohoto poněkud zpozdilého procesu pak bylo závazné stanovisko vydané formou správního rozhodnutí pod č.j. S-MHMP 446837/2008/Pul s datem 30.10. 2008, kde rutinním způsobem OKP MHMP vypočetl údajné „změny realizační dokumentace“ a tyto ve výroku rozhodnutí prohlásil za „přípustné bez podmínek“. Přitom je v rozhodnutí zjevný zmatek v tom, zda jde o „realizační dokumentaci stavby“ či jen její „změnu“. Nejde o nedůležitý detail, ale právě naopak!

Problémem je, že toto rozhodnutí bylo vydáno před téměř rokem a podle správního řádu lze dosáhnout zahájení přezkumu takového rozhodnutí a případné změny nebo zrušení z důvodu protiprávnosti pouze do roka od právní moci přezkoumávaného rozhodnutí, tedy do 12.11. 2009. Je však nutno poznamenat, že správní řád zná i zkrácené přezkumné řízení, a to pro ty případy, kdy netřeba provádět nějaké nové důkazy, protože vše je již shromážděno ve správním spise a z těchto dokladů je protiprávnost rozhodnutí zřejmá. Proto prvním úkonem takového zkráceného přezkumu je rovnou vydání rozhodnutí o zrušení či změně přezkoumávaného správního aktu. Jsme přesvědčeni, že právě toto je předmětný případ.

Proto navrhuje, aby odbor památkové péče MK bez odkladů přezkoumal správní spis vedený na MHMP a do 12.11. 2009 rozhodl ve zkráceném řízení tak, že se závazné stanovisko OKP MHMP z 30.10. 2008 zrušuje.

Zde jsou právní důvody pro takový postup:

A - „změna“ realizační dokumentace – dokumentace z 6/2008

Rozhodnutí lze v přezkumném řízení zrušit pouze v případě, že bylo vydáno v rozporu s právními předpisy. V daném případě je toto závazné stanovisko v rozporu se zákonem č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále zákon o SPP) a zákonem č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (SŘ).

Rozhodnutí je v rozporu s těmito ustanoveními:

1. §14 odst. 1 a 3 zákona o SPP Podle cit. ust. má vlastník národní kulturní památky povinnost si **předem** vyžádat k zamýšlené opravě (obnově) závazné stanovisko orgánu státní památkové péče (SPP). Vlastník národní kulturní památky Karlova mostu, kterým je hlavní město Praha, tedy měl povinnost si vyžádat závazné stanovisko Magistrátu hl. m. Prahy předem, před zahájením opravy. Orgán SPP má podle cit. ust. v závazném stanovisku vyjádřit, zda zamýšlené práce jsou z hlediska zájmů státní památkové péče přípustné, a stanovit základní podmínky, za kterých lze tyto práce připravovat a provést. Základní podmínky musí vycházet z poznání kulturně historických hodnot, které je nutno zachovat. Magistrát tedy měl v závazném stanovisku vyjádřit, zda zamýšlené práce uvedené v realizační dokumentaci jsou přípustné a za jakých podmínek. Tedy před zahájením opravy.

Rozpor s §14 odst. 1 a 3 zákona o SPP je evidentní. Závazné stanovisko nebylo vydáno předem, před zahájením opravy, tedy do srpna 2007. Stavební práce byly zahájeny v srpnu 2007 a předmětné závazné stanovisko bylo vydáno až 30. října 2008, a to podle textace výroku správního rozhodnutí k „realizační dokumentaci stavby“ zpracované s datem 06/2008. Ve skutečnosti byly jednotlivé části této dokumentace ex post dopracovávány až do října 2008. Svědčí o tom např. dopis realizační firmy z 16.7. 2008 a také dopis NPÚ z 27.10. 2008. Oba jsou v přílohách tohoto podání.

2. §1 odst. 2 zákona o SPP (účel zákona) Orgán SPP svými rozhodnutími zabezpečuje ochranu kulturních památek.

Závazným stanoviskem nebyla zabezpečena ochrana národní kulturní památky Karlův most. Realizační dokumentace byla zpracována a následně rozhodnutím orgánu SPP schválena, přestože nebyl proveden SHP. Nebyly zjištěny kulturně historické hodnoty KM, které bylo nezbytné ve smyslu §14 odst. 3 zákona o SPP zjistit, definovat a zachovat. Povinnost zpracovat v době přípravy obnovy památky zkompletovaný a aktualizovaný SHP byla vlastníkově uložena pravomocným a vykonatelným rozhodnutím Magistrátu hl. m. Prahy č.j. MHMP 43934/2004/Fab ze dne 14. 5. 2004. Je zásadním pochybením OKP MHMP, že na tomto závazném požadavku v dalších fázích projednávání obnovy netrval a jeho splnění nevyntil. Toto jeho selhání má klíčový význam!

3. §2 odst. 4 SŘ: správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem. Z důvodu uvedeného v bodě 2. není toto závazné stanovisko zjevně ani v souladu s veřejným zájmem na ochraně kulturních památek, dokonce na ochraně významné a prominentní národní kulturní památky, jakou je Karlův most.

4. §3 a §50 odst. 3 SŘ: správní orgán musí před rozhodnutím zjistit stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti a to v takovém rozsahu, který je nezbytný pro rozhodnutí. Je povinen zjistit všechny okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu a rozhodnutí vydat tak, aby bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem případu.

Magistrát nezjistil dostatečně stav věci. Vydal závazné stanovisko ke „změně“ realizační dokumentace, ačkoli žádná realizační dokumentace před tím vypracována a tímto orgánem schválena nebyla. Nezjistil okolnosti důležité pro ochranu veřejného zájmu na ochraně kulturních památek, a zcela ignoroval své závazné stanovisko (předložit aktualizovaný a zkompletovaný SHP), netrval na jeho splnění před zpracováním realizační dokumentace a nyní vydal souhlas bez podmínek k „realizační dokumentaci“ datovanou 6/2008, o které víme, že se dopracovávala až do října 2008.

5. Vzhledem k výše uvedenému je výrok rozhodnutí rozporný a zmatečný, když na str. 1 závazného stanoviska se zřetelně mluví o „změnách realizační dokumentace“, na str. 2 už jen o realizační dokumentaci z 6/2008. Jak je zřejmé z obsahu výše uvedených bodů, nejde o zanedbatelný rozpor, ale o podstatu věci.

Ve věci hrubě pochybil i NPÚ – ústřední pracoviště, který se zastírání pravého stavu věci účastnil svým zaměstnancem ing. arch. Ondřejem Šefců, který měl zjevně zájem na zakrytí pochybení a až dosud vystupuje v případě obnovy mostu jako osoba za NPÚ určená, byť se chová často spíše jako zástupce zájmů vlastníka a realizačních firem.

Odůvodnění uvedeného rozhodnutí OKP MHMP je ve světle výše uvedeného alibistickým textem, který nikterak nezachycuje skutečný stav a kvalitu obnovy památky.

B- rozhodnutí OKP MHMP z 14.8. 2009

OKP MHMP vydal bohužel následně ještě další obdobně alibistické rozhodnutí, a to když s datem 14. 8. 2009 vydával pod č.j. S-MHMP 231202/2009 rozhodnutí o uložení opatření k nápravě pochybení vlastníka památky. Byl si dobře vědom, že opravy v rámci třetí etapy jsou u konce, pročež mu nebylo zatěžko celkem v 8 bodech formulovat proklamativní a již neaktuální podmínky pro provádění prací na památce. Toto učinil **po ¾ roku po ukončení státní kontroly(!)**, tedy s trestuhodným prodloužením a **zcela ignoroval** při jeho vydání podstatně důslednější odborné vyjádření NPÚ – ústředního pracoviště z 27. 5. 2009. I toto rozhodnutí je nezákonné a zasluhuje si v přezkumném řízení zrušit, nicméně u něj zatím nedobíhají procesní lhůty přezkumu. Přesto navrhuje, aby se i ono stalo předmětem zkráceného přezkumného řízení a bylo pro rozpor se zákonem zrušeno.

Rozhodnutí je v rozporu s těmito ustanoveními:

1. Řízení bylo v hrubém rozporu s veřejným zájmem na náležité obnově památky při zachování jejích kulturně historických hodnot vedeno od 6. 2. 2009, a to aniž by bylo vydáno předběžné opatření k pozastavení prací před zjednáním nápravy. **Řízení se vedlo ½ roku(!)**, zároveň ale probíhala obnova se všemi vytykány pochybeními a nezákonnostmi a škody na kulturně historických hodnotách se po tu dobu zvětšovaly. Postup správního orgánu ani vydané rozhodnutí nejsou v souladu s veřejným zájmem (§2 odst. 4 správního řádu) ani s výše citovaným účelem zákona o SPP.

2. Rozhodnutí je vnitřně rozporné v tom smyslu, že vzhledem k již prakticky dokončeným pracím pouze proklamativně ukládá ve výroku obecné povinnosti, vyhýbá se nápravě způsobených škod i otázce zastavení některých prací, jak požadování NPU 27. 5. 2009 - a přitom odůvodnění velmi precizně vyjmenovává a hodnotí nezákonnosti a pochybení, ke kterým došlo při obnově této památky.

Vážený pane ministře, žádám Vás, s pověřením ASORKD, o podniknutí neprodlených a rozhodných kroků a opatření v této ožehavé věci tak, aby byly správné paaky z minulosti zrušeny a aby se již v budoucnu při obnově Karlova mostu něco takového nemohlo opakovat.

Myslím, že není od věci připomenou v této záležitosti **Úmluvu o ochraně architektonického dědictví Evropy**, která je, s účinností dnem 1. 6. 2002, součástí právního řádu ČR. Připomenutí si zasluhují zejména tyto články:

Článek 4.

Každá strana se zavazuje, že (odst. 2.) „předejde znetvoření...chráněných statků.“

Článek 9.

...každá strana se zavazuje, že zajistí, aby se porušení zákona chránícího architektonické dědictví setkávala s náležitou odezvou ze strany příslušného úřadu. Tato odezva může ...obnášet závazek pachatele, zbourat nově postavenou budovu, která nevyhovuje požadavkům, nebo uvést chráněný statek do původního stavu.

Veškeré zmiňované doklady jsou v přílohách.

S pozdravem a s díky


Pavel P. Ries
prezident ASORKD